

UNIONE MONTANA MAROSTICENSE
COMUNE DI MAROSTICA
COMUNE DI PIANEZZE
(Provincia di Vicenza)

NUCLEO DI VALUTAZIONE ASSOCIATO

Alla cortese att.ne:

- del sig. Sindaco del Comune di Marostica **Marica Dalla Valle**

e p.c. del sig. Segretario Comunale del Comune di Marostica **Roberta Di Como**

Oggetto: verbale di conclusione dell'iter di valutazione dei risultati dei Titolari di Posizione Organizzativa del Comune di Marostica – anno 2016

Il Nucleo di Valutazione dell'Unione Montana Marosticense e dei comuni di Marostica e Pianezze, nominato con decreto sindacale prot. 2714 del 1/6/2017, ha proceduto ad effettuare la valutazione dei risultati dei titolari di Posizione Organizzativa del Comune di Marostica relativamente all'anno 2016.

Il Nucleo di Valutazione ha esaminato la documentazione pervenuta da parte del Responsabile del Settore 1 Segreteria Personale dell'Unione Montana Marosticense, inviata via mail in diverse soluzioni e depositata agli atti presso l'ente, relativa alla rendicontazione effettuata dai responsabili sui risultati conseguiti in relazione agli obiettivi assegnati.

Il Nucleo di Valutazione ha altresì acquisito, a seguito di invio email del 31/10/2017 dal predetto Settore 1, la documentazione relativa alla valutazione dei fattori di comportamento denominati "3-b" e "3-c" della metodologia di valutazione in vigore presso l'ente effettuata a cura del Segretario Comunale attualmente titolare.

Il Nucleo di Valutazione ha inoltre proceduto ad incontrare in data 2 novembre 2017 i seguenti responsabili in servizio nel 2016 al fine di meglio comprendere i contenuti delle rendicontazioni presentate:

- Checchin Alessandro (Area 3)
- Dal Zotto Gabriele (Area 1)
- Loro Emanuela (Area 2)
- Pozzan Kati (Area 4)
- Tollardo Diego (Area 3)

Ha partecipato agli incontri anche il Segretario Comunale dott.ssa Roberta Di Como.

La dott.ssa Carbognin Laura (Area 4, in comando al Mef), invitata all'incontro, non ha potuto presenziare in quanto impegnata in attività fuori sede.

Con riferimento a quanto sopra ed a seguito dell'istruttoria effettuata il Nucleo di Valutazione osserva quanto segue:

- il Nucleo di Valutazione ha effettuato la propria istruttoria avendo come riferimento la metodologia attualmente in vigore ed in particolare le seguenti delibere di Giunta Comunale: n° 56/2011, n° 116/2011, n° 54/2012, n° 163/2014;
- il PEG contenente la specificazione degli obiettivi assegnati ai responsabili nel 2016 è stato approvato con delibera di G.C. n 98 del 7.7.2016;
- il Nucleo di Valutazione ha proceduto a valutare, secondo la scheda di valutazione modificata con del. GC n°163/2014, utilizzando per la valutazione dei fattori previsti ai numeri “1”, “2” e “3-a”, le risultanze delle citate rendicontazioni acquisite agli atti e gli esiti dei colloqui effettuati con i responsabili in data 2/11/2017;
- dal punto di vista strettamente metodologico, il Nucleo di Valutazione osserva che in molti casi si rilevano ampi margini di miglioramento nella rendicontazione dei risultati ottenuti rispetto agli obiettivi assegnati, sia in ordine alla comprensibilità e chiarezza (le rendicontazioni devono essere accessibili e comprensibili per chiunque) sia in ordine alla puntuale conformità alle caratteristiche proprie di un sistema di misurazione e valutazione delle performance (indicatori, target, cronoprogrammi ecc.)
- relativamente al fattore di valutazione “4” - *Capacità di valutazione dei collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi* – il Nucleo di Valutazione ha acquisito tramite il Responsabile del Settore 1 Segreteria Personale dell'Unione Montanta Marosticense con mail del 16/11/17 (ore 15.46) l'istruttoria effettuata ai sensi del vigente sistema di misurazione e valutazione della performance. Sulla base delle risultanze ha provveduto ad esprimere il proprio giudizio in merito alla capacità di valutazione dei collaboratori da parte dei responsabili;
- la valutazione dei fattori comportamentali 3-b e 3-c è stata effettuata, come prevede la metodologia, con il contributo del Segretario Comunale in carica, dott.ssa Roberta Di Como, trasmesso al Nucleo di Valutazione in data 31/10/2017.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, il Nucleo di Valutazione allega al presente verbale le schede di valutazione dei responsabili titolari di Posizione Organizzativa del Comune di Marostica anno 2016 come proposta al Sindaco affinché possa adottare gli atti conseguenti alla conclusione del ciclo di valutazione 2016.

Quanto sopra per gli effetti conseguenti previsti dal CCNL e dal CCDI di ente.

Letto, firmato e sottoscritto
21/11/2017

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE
Bruno Susio



COMUNE DI MAROSTICA

(Provincia di Vicenza)

ALLEGATO AL VERBALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DEL GIORNO 21/11/2017

**SCHEDE DI VALUTAZIONE DEI RESPONSABILI TITOLARI
DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA – ANNO 2016**

VALUTAZIONE DEI RESPONSABILI TPO ANNO 2016

Dal Zotto Gabriele

AREA 1

Fattori di valutazione		Peso riservato	Valutazione NdV	Peso attribuito	Note
1	Risultato della performance organizzativa del servizio	20	98,00%	19,6	
2	Raggiungimento di obiettivi specifici indicati nel PEG	25	95,00%	23,75	L'obiettivo "Trasporto scolastico" è stato realizzato parzialmente, non essendo stata realizzata la gara prevista per il 2016
3 a)	Qualità del contributo assicurato alla performance generale della struttura	15	100,00%	15,00	
3 b)	Competenze professionali espresse	15	88%	13,19	
3 c)	Competenze manageriali dimostrate	20	78%	15,60	
4	Capacità di valutazione dei collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi	5	100,00%	5,00	
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO		100		92,14	

21/11/2017

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Bruno Susio



IL VALUTATO

Gabriele Dal Zotto

data - firma

VALUTAZIONE DEI RESPONSABILI TPO ANNO 2016

Loro Emanuela

AREA 2

Fattori di valutazione		Peso riservato	Valutazione NdV	Peso attribuito	Note
1	Risultato della performance organizzativa del servizio	20	98,00%	19,6	
2	Raggiungimento di obiettivi specifici indicati nel PEG	25	96,00%	24	Parzialmente raggiunto l'obiettivo "Riclassificazione del patrimonio ai fini della nuova contabilità"
3 a)	Qualità del contributo assicurato alla performance generale della struttura	15	100,00%	15	
3 b)	Competenze professionali espresse	15	88,80%	13,32	
3 c)	Competenze manageriali dimostrate	20	82,00%	16,4	
4	Capacità di valutazione dei collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi	5	70,00%	3,5	
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO		100		91,82	

21/11/2017

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Bruno Susio



IL VALUTATO

Loro Emanuela

data - firma

VALUTAZIONE DEI RESPONSABILI TPO ANNO 2016

Checchin Alessandro 1/1/2016-30/11/2016

AREA 3

Fattori di valutazione		Peso riservato	Valutazione NdV	Peso attribuito	Note
1	Risultato della performance organizzativa del servizio	20	98,00%	19,6	
2	Raggiungimento di obiettivi specifici indicati nel PEG	25	80,00%	20	Si registrano ritardi e scostamenti per gli obiettivi specifici 2 e 3
3 a)	Qualità del contributo assicurato alla performance generale della struttura	15	100,00%	15	
3 b)	Competenze professionali espresse	15	64,00%	9,6	
3 c)	Competenze manageriali dimostrate	20	64,00%	12,8	
4	Capacità di valutazione dei collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi	5	70,00%	3,5	
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO		100		80,5	

21/11/2017

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Bruno Susio



IL VALUTATO

Checchin Alessandro

data - firma

VALUTAZIONE DEI RESPONSABILI TPO ANNO 2016

Tollardo Diego 1/12/2016-31/12/2016

AREA 3

Fattori di valutazione		Peso riservato	Valutazione NdV	Peso attribuito	Note
1	Risultato della performance organizzativa del servizio	20	98,00%	19,6	
2	Raggiungimento di obiettivi specifici indicati nel PEG	25	80,00%	20	Si registrano ritardi e scostamenti per gli obiettivi specifici 2 e 3
3 a)	Qualità del contributo assicurato alla performance generale della struttura	15	100,00%	15	
3 b)	Competenze professionali espresse	15	88,80%	13,32	
3 c)	Competenze manageriali dimostrate	20	86,00%	17,2	
4	Capacità di valutazione dei collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi	5	70,00%	3,5	
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO		100		88,62	

21/11/2017

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Bruno Susio



IL VALUTATO

Tollardo Diego

data - firma

VALUTAZIONE DEI RESPONSABILI TPO ANNO 2016

Carbognin Laura 1/1/2016-30/9/2016

AREA 4

Fattori di valutazione		Peso riservato	Valutazione NdV	Peso attribuito	Note
1	Risultato della performance organizzativa del servizio	20	98,00%	19,6	
2	Raggiungimento di obiettivi specifici indicati nel PEG	25	95,00%	23,75	L'obiettivo specifico n° 2 è stato realizzato parzialmente
3 a)	Qualità del contributo assicurato alla performance generale della struttura	15	100,00%	15	
3 b)	Competenze professionali espresse	15	58,00%	8,7	
3 c)	Competenze manageriali dimostrate	20	64,00%	12,8	
4	Capacità di valutazione dei collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi	5	70,00%	3,5	
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO		100		83,35	

21/11/2017

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Bruno Susio



IL VALUTATO

Carbognin Laura

data - firma

VALUTAZIONE DEI RESPONSABILI TPO ANNO 2016

Pozzan Kati 1/10/2016-31/12/2016

AREA 4

Fattori di valutazione		Peso riservato	Valutazione NdV	Peso attribuito	Note
1	Risultato della performance organizzativa del servizio	20	98,00%	19,6	
2	Raggiungimento di obiettivi specifici indicati nel PEG	25	95,00%	23,75	L'obiettivo specifico n° 2 è stato realizzato parzialmente
3 a)	Qualità del contributo assicurato alla performance generale della struttura	15	100,00%	15	
3 b)	Competenze professionali espresse	15	88,80%	13,32	
3 c)	Competenze manageriali dimostrate	20	82,00%	16,4	
4	Capacità di valutazione dei collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi	5	70,00%	3,5	
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO		100		91,57	

21/11/2017

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Bruno Susio



IL VALUTATO

Pozzan Kati

data - firma